

# Методический анализ результатов ЕГЭ

## по ЛИТЕРАТУРЕ (наименование учебного предмета)

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
40	10,4	29	8,4	23	7,8

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	33	82,5	27	93,1	22	95,7
Мужской	7	17,5	2	6,9	1	4,3

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	23
Из них:	22
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	1

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	22
Из них:	0
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	22

### 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	м.р. Ставропольский (242)	12	54,6
2.	г.о. Жигулевск (248)	10	45,4

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>1</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./Под ред. Журавлева В.П. Литература (базовый уровень) (в 2 частях), 2019	77
2.	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях), 2019	18
3.	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др./Под ред. В.Ф. Чертова Литература (базовый, углубленный уровни) (в 2 частях), 2019	5
4.	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и др./Под ред. Коровина В.И. (Литература (углубленный уровень) (в 2 частях), 2021	24

### 1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

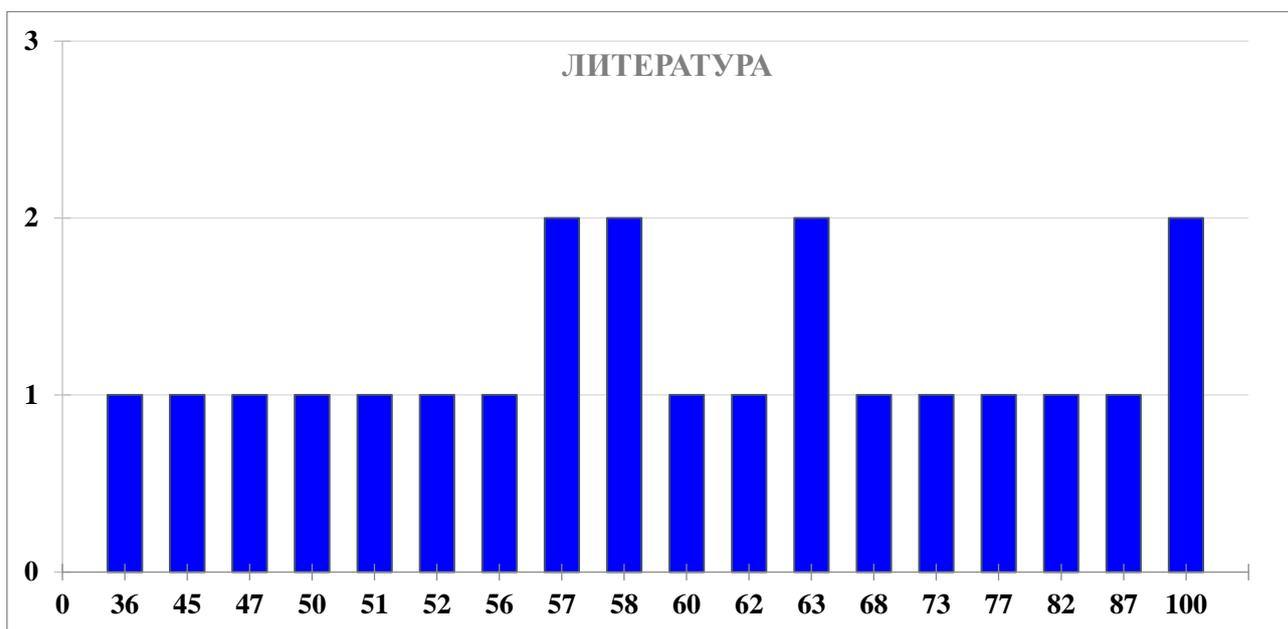
За последние 3 года отмечается стабильное снижение количества участников ЕГЭ по литературе по образовательным организациям, подведомственным Центральному управлению министерства образования и науки Самарской области. При этом доля участия девушек стабильно растет (2021г – 83%, 2022г – 93%, 2023г – 96%) при снижении доли участия юношей (2021г - 17%, 2022г - 7%, 2023г - 4%). В ЕГЭ по литературе в 2023 году принимали участие 22 выпускника СОШ и 1 выпускник прошлых лет, участники от ГБОУ лицей №16 отсутствовали. Большинство участников (55%) являлись выпускниками образовательных организаций м.р. Ставропольский. Основная часть образовательных организаций (53%) реализуют УМК Михайлова О.Н., Шайтанова И.О., Чалмаева В.А. и др./Под ред. Журавлева.

<sup>1</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Центральное управление		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>2</sup> , %	2,6	0	0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	20,5	55,2	54,5
3.	от 61 до 80 баллов, %	35,9	20,7	27,3
4.	от 81 до 99 баллов, %	41,0	24,1	18,2
5.	100 баллов, чел.	1	0	2
6.	Средний тестовый балл	73,8	63,9	63,7

<sup>2</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО, в том числе участники с ОВЗ	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,2	0	4,3	0
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,1	0	0	0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17,4	0	0	100
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	1

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	54,5	27,3	18,2	2
Лицеи, гимназии	0	0	0	0	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	м.р. Ставропольский (242)	12	0	36,3	9,1	9,1	0
2.	г.о. Жигулевск (248)	10	0	18,2	18,2	9,1	2

### Участники с низким уровнем подготовки по предмету

в сравнении по АТЕ:

АТЕ	Не преодолели минимальную границу 32 б.,		Не преодолели минимальную границу 32 т. б., набрали 29-31 т.б.		Преодолели минимальную границу с минимальным запасом в 1-2 балла	
	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
м.р. Ставропольский (242)	0	0	0	0	0	0
г.о. Жигулевск (248)	0	0	0	0	0	0

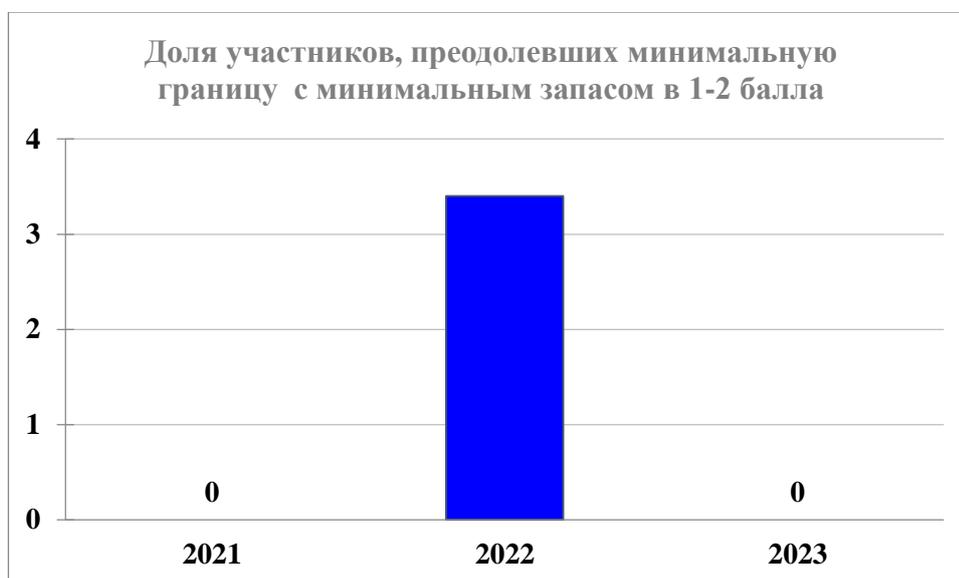
в разрезе типа ОО:

	Не преодолели минимальную границу 32 б.,		Не преодолели минимальную границу 32 т. б., набрали 29-31 т.б.		Преодолели минимальную границу с минимальным запасом в 1-2 балла	
	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
СОШ	0	0	0	0	0	0
Лицеи, гимназии	0	0	0	0	0	0

### Динамика низких результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Центральное управление	2021	2022	2023
Доля участников, не преодолевших минимальную границу 32 б.	2,6	0	0

Доля участников, не преодолевших минимальную границу 32 т. б., набравших 29-31 т. б.	2,6	0	0
Доля участников, преодолевших минимальную границу с минимальным запасом в 1-2 балла	0	3,4	0



### Достижение высокого уровня подготовки

в сравнении по АТЕ:

АТЕ	Участники, получившие от 81 до 100 баллов		Участники, получившие от 81 - 82 балла		Участники, получившие 95 и более баллов	
	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
м.р. Ставропольский (242)	2	9,1	0	0	0	0
г.о. Жигулевск (248)	2	9,1	0	0	2	9,1

в разрезе типа ОО:

	Участники, получившие от 81 до 100 баллов		Участники, получившие от 81 - 82 балла		Участники, получившие 95 и более баллов	
	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
СОШ	4	18,2	0	0	2	9,10
Лицеи, гимназии	0	0	0	0	0	0

## Динамика высоких результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Центральное управление	2021	2022	2023
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	41,0	24,1	18,2
Доля участников, получивших 81 - 82 балла	0	0	0
Доля участников, получивших 95 и более баллов	12,8	10,3	9,1

Выделение школ с наиболее высокими и наиболее низкими результатами не проводилось в связи с малым количеством участников от ОО по предмету.

### **2.4.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

За последние 2 года отмечается отсутствие участников, не преодолевших минимальный порог. В 2021 году доля участников, не преодолевших порог, составила 2,6%, а в 2022г все участники преодолели минимальный порог, но при этом 3,4% участников смогли его преодолеть с минимальным запасом в 1-2 балла. По итогам 2023 года все участники уверенно преодолели минимальный порог с достаточным запасом баллов, что свидетельствует об эффективности организации работы с обучающимися с низким уровнем предметной подготовки, своевременному выявлению и ликвидации предметных дефицитов и повышению учебной мотивации по выбранным предметам.

Показатель среднего тестового балла снизился в 2022г на 10 баллов по сравнению с 2021г и сохранился на уровне 64 баллов в 2023г. Доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, повысилась в 2022г на 15% по сравнению с показателем 2021г и сохранилась в 2023г на уровне 55%. Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, в 2022г снизилась на 15% по сравнению с 2021г и выросла на 6% в 2023 году. Доля участников, набравших от 81 до 99 баллов стабильно снижается за последние 3 года (2021г – 41%, 2022г – 24%, 2023г – 18%), что говорит о недостаточно эффективной организации работы с обучающимися с высоким уровнем предметной подготовки: отсутствием дифференцированных и творческих заданий или несоответствием их уровня возможностям обучающихся. Однако, в 2023г двое участников с образовательных организаций г.о. Жигулевск набрали максимально возможные 100 баллов, что свидетельствует о качественной организации работы с обучающимися с высоким уровнем предметной подготовки в данных образовательных организациях ГБОУ СОШ №7 и ГБОУ СОШ №10), при этом один из участников, набравших 100 баллов имеет статус участника с ОВЗ.

При сравнении результатов участников с образовательных организаций г.о. Жигулевск и м.р. Ставропольский отмечается превышение в 2 раза в м.р. Ставропольский по сравнению с

показателем по г.о. Жигулевск участников, набравших от минимального до 60 баллов (м.р. Ставропольский - 36%, г.о. Жигулевск - 18%), а по г.о. Жигулевск превышение в 2 раза участников, набравших от 61 до 80 баллов, по сравнению с показателем по м.р. Ставропольский (г.о. Жигулевск - 18%, м.р. Ставропольский - 9%,). Доли участников, набравших от 81 по муниципалитетам соответствуют 9%. Также следует отметить, что оба участника, набравшие максимально возможные 100 баллов, являются выпускниками образовательных организаций г.о. Жигулевск.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности (таблица 3). Часть 1 содержит 7 заданий базового уровня (1–4, 7–9) и 4 задания повышенного уровня сложности (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из пяти заданий: 12.1–12.5), которое требует от участника экзамена написания сочинения на литературную тему.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года: изменена формулировка задания 9: количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных). Уточнён критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Критерии	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Центральном управлении <sup>3</sup>					
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.	
1.	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	С кратким ответом	Б	90,91	0	83,33	100	100	
2.		С кратким ответом	Б	72,73	0	83,33	50,00	75,00	
3.		С кратким ответом	Б	40,91	0	50,00	16,67	50,00	
4.		С кратким ответом	Б	81,82	0	66,67	100	100	
5.		К1	Соответствие ответа заданию	П	84,09	0	75,00	91,67	100
		К2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	81,82	0	75,00	83,33	100
		К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	77,27	0	58,33	100	100

<sup>3</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ		Проверяемые элементы содержания / умения	Критерии	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Центральном управлении <sup>3</sup>				
					средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
6.	К1		Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	90,91	0	83,33	100	100
	К2		Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	72,73	0	64,58	75,00	93,75
	К3		Логичность и соблюдение речевых норм	П	81,82	0	70,83	91,67	100
7.		Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	С кратким ответом	Б	59,09	0	58,33	50,00	75,00
8.			С кратким ответом	Б	77,27	0	75,00	66,67	100
9.			С кратким ответом	Б	68,18	0	50,00	83,33	100
10.	К1		Соответствие ответа заданию	П	93,18	0	87,50	100	100
	К2		Привлечение текста произведения для аргументации	П	90,91	0	87,50	91,67	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Критерии	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Центральном управлении <sup>3</sup>				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
11.	К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	84,09	0	75,00	91,67	100
		Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	86,36	0	75,00	100	100
		Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	65,91	0	47,92	83,33	93,75
		Логичность и соблюдение речевых норм	П	100	0	100	100	100
12.	По древнерусской литературе – литературе первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX – XX в. По литературе любой эпохи	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	100	0	100	100	100
		Привлечение текста произведения для аргументации	В	100	0	100	100	100
		Опора на теоретико-литературные понятия	В	100	0	100	100	100
		Композиционная цельность и логичность	В	100	0	100	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Критерии	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Центральном управлении <sup>3</sup>				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
К5		Соблюдение речевых норм	В	100	0	100	100	100
К6		Соблюдение орфографических норм	В	100	0	100	100	100
К7		Соблюдение пунктуационных норм	В	100	0	100	100	100
К8		Соблюдение грамматических норм	В	100	0	100	100	100

Наибольшее количество затруднений при выполнении у всех участников вызвало задание 3 базового уровня сложности с кратким ответом. Средний уровень выполнения данного задания составил 41%, при этом с заданием успешно справились половина участников, набравших от минимального до 60 баллов, и от 81 до 100 баллов, а в группе участников от 61 до 80 баллов уровень выполнения составил 17%. Со всеми остальными заданиями успешно справились более половины участников всех групп, кроме 11К2, относящегося к повышенному уровню сложности и вызвавшему затруднения у 52% участников группы от минимального до 60 баллов.

Все 100% участников успешно справились с выполнением задания повышенного уровня сложности 11К3 и задания высокого уровня сложности (оценка по критериям) 12 К1-К8.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Уделить особое внимание дифференцированным заданиям, оказанию дифференцированной помощи обучающимся с низким уровнем предметной подготовки и заданиям творческого характера для обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки. При организации подготовки к ЕГЭ уделить внимание успешному выполнению заданий базового уровня сложности всеми обучающимися.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

Организовать обсуждение на заседании методического объединения учителей литературы полученных результатов и выявленных предметных дефицитов. Проанализировать возможные причины затруднений и рекомендовать пути их преодоления.

- *Прочие рекомендации.*

Учителям м.р. Ставропольский организовать работу с обучающимися с высоким уровнем предметной подготовки.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Дифференцировать обучение на уроках литературы возможно за счет дифференциации заданий/домашних заданий и дифференцированной помощи, а также организации работы в

парах («учим друг друга», взаимопроверка) и/или группах, в том числе разного уровня подготовки.

При работе с обучающимися с низким уровнем предметной подготовки дифференцированность заключается в разной степени помощи при выполнении задания: возможность использования опорных схем, таблиц, алгоритма выполнения задания. Необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные языковые нормы, сформировать навыки использования правил и систематически закреплять выполнение доступных по уровню и предметной подготовке заданий с постепенным приращением выполнения следующих заданий. Также необходимо акцентировать внимание на развитии навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности. Индивидуальные предметные дефициты обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала с наличием графика ликвидации индивидуальных предметных затруднений.

При работе с обучающимися с высоким уровнем предметной подготовки необходимо предлагать дифференцированные по уровню сложности и творческие задания, которые предоставляют возможность саморазвития.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

- организовать проведение срезовых диагностических работ для выявления уровня выполнения заданий и предметных дефицитов с целью анализа результатов и принятия коррекционных мер;
- контролировать наличие и соблюдения сроков графика ликвидации индивидуальных предметных затруднений;
- контролировать наличие дифференцированного подхода в урочной и внеурочной деятельности

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

- на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы обсудить организацию дифференцированного подхода и дифференцированной помощи на уроках и во внеурочной деятельности;
- организовать взаимодействие учителей, имеющих затруднения в реализации дифференцированного подхода, с учителями эффективно реализующими данный подход.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Выявление и ликвидация индивидуальных предметных дефицитов, дифференцированный подход в урочной и внеурочной деятельности: эффективные методы, приемы, формы работы.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Дифференцированный подход в обучении и оказание дифференцированной помощи обучающимся с разным уровнем предметной подготовки и разным уровнем сформированности метапредметных результатов.

### **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

#### **5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.**

Таблица 0-1

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Областные августовские конференции с анализом результатов ГИА по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов (РЦ, ГАУ ДПО СО ИРО).	Август – ноябрь, дистанционный формат, учителя-предметники	Анализ деятельности, определение направления дальнейшей деятельности, повышение профессиональной компетентности. Эффективно. Продолжить.
2	Повышение квалификации педагогов школ, испытывающих профессиональные дефициты, через систему ДПО (организации ДПО Самарской области).	В течение года, очный и дистанционный формат, учителя-предметники	Повышение профессиональной компетентности педагогов. Эффективно. Продолжить.
3	Создание банка тренировочных материалов для исследования компетенций учителей, обеспечивающих	Январь-май, электронный формат, учителя-предметники	Помощь педагогам в профессиональном саморазвитии. Эффективно. Продолжить.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	формирование предметных результатов в ходе освоения обучающимися ООП ООО и ООП СОО (преподаватели кафедры социально-гуманитарного образования ГАУ ДПО СО ИРО).		
4	Региональный форум работников системы общего образования «Повышение качества образования: эффективные управленческие и педагогические практики»: секция учителей русского языка и литературы (ГАУ ДПО СО ИРО)	Сентябрь – октябрь, дистанционный формат, учителя-предметники	Стимулирование учителей русского языка и литературы к профессиональному росту. Эффективно. Продолжить.
5	Консультационная поддержка деятельности РЦ, окружных УМО в рамках «предметной вертикали» (ГАУ ДПО СО ИРО, СГСПУ).	В течение года, очный и дистанционный формат, учителя-предметники	Помощь педагогам в преодолении индивидуальных и коллективных затруднений. Эффективно. Продолжить.
6	Региональный вебинар в рамках «предметной вертикали» по трудным вопросам преподавания литературы, связанным с подготовкой к ГИА (ГАУ ДПО СО ИРО, СГСПУ).	Сентябрь – октябрь, дистанционный формат, учителя-предметники	Повышение профессиональной компетентности педагогов. Эффективно. Продолжить.
7	Региональный вебинар в рамках «предметной вертикали» по подготовке к ГИА-2023 (ГАУ ДПО СО ИРО, РЦ, СГСПУ).	Январь, дистанционный формат, учителя-предметники	Повышение профессиональной компетентности педагогов, ликвидации индивидуальных затруднений. Эффективно. Продолжить.
8	Проведение мастер-классов по актуальным вопросам, связанным с методикой преподавания предмета (ГАУ ДПО СО ИРО ИРО)	В течение года, дистанционный формат, учителя-предметники	Повышение профессиональной компетентности педагогов. Эффективно. Продолжить.
9	Цикл интерактивных	Сентябрь,	Повышение профессиональной

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	практикумов «Я – молодой учитель!» (ГАУ ДПО СО ИРО)	дистанционный формат, молодые педагоги	компетентности молодых педагогов. Эффективно. Продолжить.

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г., в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	август	Семинар по анализу итогов государственной итоговой аттестации 2023г, ГБУ ДПО «Жигулевский ресурсный центр»	Учителя литературы
2	октябрь	Семинар по организации подготовки к государственной итоговой аттестации 2023г, ГБУ ДПО «Жигулевский ресурсный центр»	Учителя литературы

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь	Семинар по организации подготовки к государственной итоговой аттестации 2024г, ГБУ ДПО «Жигулевский ресурсный центр»

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023г.

Диагностическая работа по выявлению уровня достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП СОО (октябрь, школьный уровень), мониторинг медалистов (декабрь, окружной уровень).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Романюк Наталья Анатольевна, методист ГБУ ДПО СО «Жигулевский ресурсный центр»;*

*Отводенко Мария Алексеевна, методист ГБУ ДПО СО «Жигулевский ресурсный центр».*