

## Методический анализ результатов ЕГЭ

### по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

(наименование учебного предмета)

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
29	7,4	25	7,0	20	6,8

### 1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	22	75,9	22	88,0	14	70,0
Мужской	7	24,1	3	12,0	6	30,0

### 1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	20
Из них:	19
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	0
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1

### 1.4.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	19
Из них:	1
– выпускники лицеев и гимназий	18

### 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	м.р. Ставропольский (242)	8	42,1
2.	г.о. Жигулевск (248)	11	57,9

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык (базовый уровень), 2019-2021	94
2.	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (базовый уровень), 2020	6
3.	Комарова Ю.А., Ларионова И.В. Английский язык (углубленный уровень), 2020	18

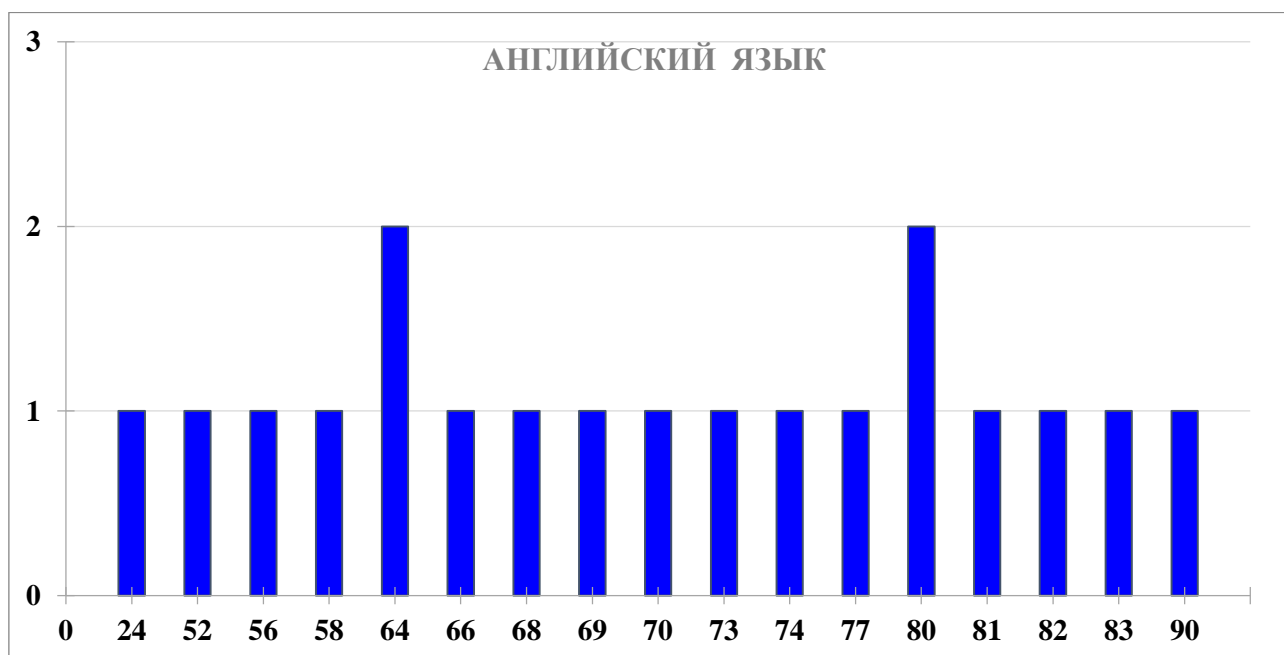
### 1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

За последние 3 года отмечается стабильное снижение количества (2021г – 29 чел, 2022г – 25 чел, 2023г – 20 чел), при этом доля участников ЕГЭ по английскому языку снижается незначительно (2021г – 7,4%, 2022г – 7%, 2023г – 6,8%). Участниками экзамена в большинстве (70%-88%) являются девушки. При анализе доли участников по муниципалитетам отмечается доминирование участников с г.о. Жигулевск (58%). Среди участников ЕГЭ 2023 г по английскому языку из 20 участников только один был выпускником прошлых лет. Данные по участию обучающихся с лицеев статистически не значимы в связи с наличием 16 СОШ и 1 лицея. Основная доля образовательных организаций (94%) реализуют УМК Афанасьевой О.В., Дули Д., Михеевой И.В.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Центральное управление		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>1</sup> , %	0	0	0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	17,9	31,8	21,0
3.	от 61 до 80 баллов, %	35,7	27,3	58,0
4.	от 81 до 99 баллов, %	46,4	40,9	21,0
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	Средний тестовый балл	73,3	70,8	69,0

<sup>1</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	20,0	0	0	0
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	55,0	0	0	0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	20,0	0	5,0	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	21,0	58,0	15,7	0
Лицеи, гимназии	0	0	0	5,3	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	м.р. Ставропольский (242)	8	0	5,2	31,6	5,2	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
2.	г.о. Жигулевск (248)	11	0	15,8	26,4	15,8	0

Участники с низким уровнем подготовки по предмету:  
в сравнении по АТЕ:

АТЕ	Не преодолели минимальную границу 22 т. б.		Не преодолели минимальную границу 22 т. б., набрали 20-21 т. б.		Преодолели минимальную границу с минимальным запасом в 1-2 балла	
	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
м.р. Ставропольский (242)	0	0	0	0	1	5,3
г.о. Жигулевск (248)	0	0	0	0	0	0

в разрезе типа ОО:

	Не преодолели минимальную границу 22 б.,		Не преодолели минимальную границу 22 т. б., набрали 20-21 т. б.		Преодолели минимальную границу с минимальным запасом в 1-2 балла	
	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
СОШ	0	0	0	0	1	5,3
Лицеи, гимназии	0	0	0	0	0	0

Динамика низких результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Центральное управление	2021	2022	2023
Доля участников, не преодолевших минимальную границу 22 б.	0	0	0
Доля участников, не преодолевших минимальную границу 22 т. б., набравших 20-21 т.б.	0	0	0

Доля участников, преодолевших минимальную границу с минимальным запасом в 1-2 балла	0	0	5,3
---	---	---	-----



**Достижение высокого уровня подготовки  
в сравнении по АТЕ:**

АТЕ	Участники, получившие от 81 до 100 баллов		Участники, получившие от 81 - 82 балла		Участники, получившие 95 и более баллов	
	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
м.р. Ставропольский (242)	1	5,3	0	0	0	0
г.о. Жигулевск (248)	3	15,8	2	10,5	0	0

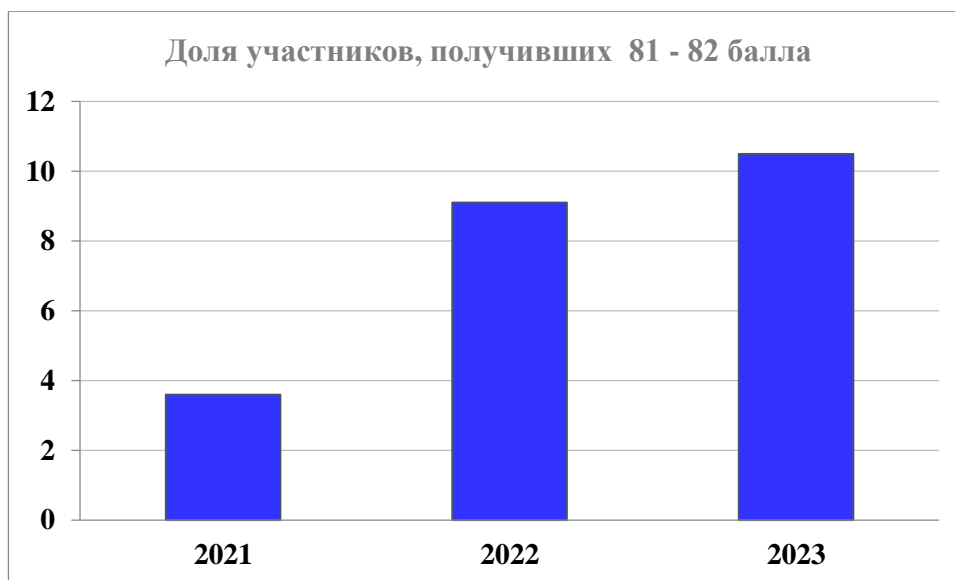
**в разрезе типа ОО:**

	Участники, получившие от 81 до 100 баллов		Участники, получившие от 81 - 82 балла		Участники, получившие 95 и более баллов	
	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
СОШ	3	15,8	1	5,3	0	0
Лицеи, гимназии	1	5,3	1	5,3	0	0

**Динамика высоких результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Центральное управление	2021	2022	2023
------------------------	------	------	------

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	46,4	40,9	21,1
Доля участников, получивших 81 - 82 балла	3,6	9,1	10,5
Доля участников, получивших 95 и более баллов	3,6	9,1	0



Выделение школ с наиболее высокими и наиболее низкими результатами не проводилось в связи с малым количеством участников от ОО по предмету.

## 2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

При анализе результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года отмечается отсутствие участников, не преодолевших минимальный порог, и участников набравших максимальные 100 баллов. При этом средний тестовый балл по предмету стабильно снижается (2021г – 73, 2022г – 71, 2023г – 69) как и доля участников, набравших от 81 балла (2021г – 46%, 2022г – 41%, 2023г – 21%). Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, снизилась на 9% в 2022г и резко выросла на 31% в 2023г. Следует отметить стабильный рост доли участников, набравших 81-82 балла (2021г – 4%, 2022г – 9%, 2023г – 11%) и рост с последующим резким снижением доли участников, набравших 95 и более баллов (2021г – 4%, 2022г – 9%, 2023г – 0%). Один из участников СОШ г.о. Жигулевск преодолел минимальную границу с минимальным запасом в 1-2 балла. Данные показатели можно объяснить акцентом в работе с обучающимися с низким и средним уровнями предметной подготовки.

В связи с наличием в муниципалитете одного лицея из 17 образовательных организаций, осуществляющих реализацию программ среднего общего образования, данные по сравнению СОШ и лицея статистически незначимы и не сопоставимы, однако, следует отметить, что с

ГБОУ лицей №16 принимал участие один обучающийся и попал в группу участников, набравших от 81 балла.

При сравнении результатов участников образовательных организаций г.о. Жигулевск и м.р. Ставропольский отмечается, что доли участников, набравших от минимального до 60 баллов, и от 81 до 100 баллов, по м.р. Ставропольский ниже аналогичных показателей по г.о. Жигулевск на 11%. Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, по м.р. Ставропольский выше аналогичного показателя по г.о. Жигулевск на 6%.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### **3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности. В работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом

Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года: в экзаменационной работе 2023 г. сокращено с 20 до 18 количество заданий в разделе 3 «Грамматика и лексика». Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 4 баллам. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 100 до 86 баллов. Уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания задания 37 письменной части и задания 3 устной части.

### **3.2.Анализ выполнения заданий КИМ**



### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Центральном управлении <sup>2</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	87,72	0	66,67	90,91	100
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	68,42	0	56,25	70,45	75,00
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	47,37	0	25,00	36,36	100
4.		В	94,74	0	75,00	100	100
5.		В	78,95	0	50,00	81,82	100
6.		В	52,63	0	25,00	54,55	75,00
7.		В	84,21	0	50,00	100	75,00
8.		В	84,21	0	75,00	81,82	100
9.		В	42,11	0	25,00	54,55	25,00
10.		Понимание основного содержания текста	Б	76,32	0	62,50	72,73

<sup>2</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Центральном управлении <sup>2</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	78,95	0	58,33	81,82	91,67
12.	Полное понимание информации в тексте	В	21,05	0	0	18,18	50,00
13.		В	52,63	0	0	54,55	100
14.		В	89,47	0	100	90,91	75,00
15.		В	73,68	0	100	54,55	100
16.		В	57,89	0	50,00	54,55	75,00
17.		В	10,53	0	0	9,09	25,00
18.		В	78,95	0	50,00	81,82	100
19.		Грамматические навыки	Б	52,63	0	50,00	45,45
20.	Б		84,21	0	75,00	90,91	75,00
21.	Б		89,47	0	75,00	90,91	100
22.	Б		89,47	0	100	81,82	100
23.	Б		78,95	0	50,00	81,82	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Центральном управлении <sup>2</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
24.		Б	52,63	0	25,00	45,45	100
25.	Лексико-грамматические навыки	Б	68,42	0	75,00	63,64	75,00
26.		Б	63,16	0	75,00	54,55	75,00
27.		Б	100	0	100	100	100
28.		Б	78,95	0	50,00	81,82	100
29.		Б	73,68	0	50,00	72,73	100
30.		Лексико-грамматические навыки	В	84,21	0	75,00	90,91
31.	В		68,42	0	25,00	81,82	75,00
32.	В		57,89	0	25,00	72,73	50,00
33.	В		94,74	0	100	100	75,00
34.	В		63,16	0	75,00	54,55	75,00
35.	В		68,42	0	75,00	63,64	75,00
36.	В		78,95	0	100	81,82	50,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Центральном управлении <sup>2</sup>					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.	
37.	K1	Электронное письмо личного характера	Б	86,84	0	62,50	90,91	100
	K2		Б	92,11	0	75,00	95,45	100
	K3		Б	60,53	0	12,50	72,73	75,00
38.	K1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	75,44	0	33,33	81,82	100
	K2		В	78,95	0	33,33	87,88	100
	K3		В	73,68	0	25,00	84,85	91,67
	K4		В	56,14	0	0	63,64	91,67
	K5		В	71,05	0	37,50	72,73	100
39.	Чтение текста вслух	Б	78,95	0	75,00	72,73	100	
40.	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	72,37	0	62,50	68,18	93,75	
41.	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Б	66,32	0	35,00	69,09	90,00	
42.	K1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение	В	82,89	0	56,25	86,36	100
	K2		В	85,96	0	41,67	96,97	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Центральном управлении <sup>2</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
К3	собственного мнения по теме проекта)	В	66,67	0	16,67	75,76	91,67

При анализе выполнения заданий следует отметить, что более половины участников успешно справились с выполнением всех заданий базового уровня сложности. Затруднения у большинства участников, набравших от минимального до 60 баллов, вызвало выполнение следующих заданий базового уровня сложности:

24. Грамматические навыки. Доля участников, допустивших ошибки при выполнении, составила 75%.

37К3. Электронное письмо личного характера. Языковое оформление текста. Доля участников, допустивших ошибки при выполнении, составила 87%.

41. Условный диалог-интервью. Доля участников, допустивших ошибки при выполнении, составила 65%.

Затруднения у большинства участников, набравших от минимального от 61 до 80 баллов, вызвало выполнение следующих заданий базового уровня сложности:

19. Грамматические навыки. Доля участников, допустивших ошибки при выполнении, составила 55%. При этом доля участников в группе, набравших от минимального до 60 баллов, справившихся с выполнением данного задания, составила 50%.

24. Грамматические навыки. Доля участников, допустивших ошибки при выполнении данного задания, составила 55%.

При анализе выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности следует выделить задание №17. Полное понимание информации в тексте, с которым справились 11% всех участников. Из группы участников, набравших до 60 баллов, никто не смог верно выполнить данное задание. В группе от 61 до 80 баллов с выполнением справились 9% участников. В группе от 81 балла с выполнением справились 25% участников. Данные говорят о недостаточной организации работы с обучающимися с высоким уровнем предметной подготовки.

При анализе заданий с уровнем выполнения более 90% следует отметить следующие задания:

№4. Полное понимание прослушанного текста. Задание относится к высокому уровню сложности, однако с ним успешно справились все участники, набравшие от 61 до 100 баллов. Средний процент выполнения составил 95%, т.к. в группе участников от минимального до 60 баллов справились 75% участников.

№27. Лексико-грамматические навыки. Задание относится к базовому уровню сложности и с выполнением справились все участники.

№33. Лексико-грамматические навыки. Задание высокого уровня сложности. Однако, участники групп от минимального до 80 баллов успешно справились с выполнением данного задания. Затруднения при выполнении возникли у 25% участников, набравших от 81 балла.

37К2. Электронное письмо личного характера. Организация текста. Доля участников, верно выполнивших задание, составила 92%. Ошибки при выполнении допустили 25% участников группы от минимального до 60 баллов и 5% участников от 61 до 80 баллов.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>3</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В ходе анализа результатов ЕГЭ по английскому языку в 2023 году было выявлено задание высокого уровня сложности №17, выполнение которого вызвало наибольшее количество затруднений у учащихся. Это задание направлено на проверку полного понимания информации из текста. Сложность выполнения подобных заданий заключается в недостаточной сформированности умений интерпретировать информацию: обучающиеся хотят получить информацию в явном виде, а она представлена синонимами и перефразирована.

Учителям английского языка на своих уроках рекомендуется:

- акцентировать внимание обучающихся на правильном выделении ключевых слов и фраз в текстах;
- пониманию того, что часто в правильных ответах используются синонимы, антонимы, толкование, а не повторяются одни и те же слова в утверждениях и высказываниях;
- обращать внимание обучающихся не столько на слова, сколько на контекст; руководствоваться информацией, данной в тексте, а не тем, что обучающиеся знают или думают по данному вопросу;
- уделять больше внимания осмыслению информации, имеющейся в аудиотексте или письменном тексте, с использованием приемов критического мышления уже на этапе первого прослушивания или чтения.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

На заседании методического объединения учителей английского языка:

- рассмотреть анализ результатов ЕГЭ;
- ознакомиться с перечнем тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся;

---

<sup>3</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- организовать обобщение и трансляцию опыта успешных практик, обеспечивающих высокое качество образования по предмету.

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для реализации дифференцированного и индивидуализированного подхода в обучении рекомендуется систематически выявлять и ликвидировать предметные дефициты (коллективные/групповые или индивидуальные), осуществлять контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума, предусмотреть оказание дифференцированной помощи обучающимся с разным уровнем предметной подготовки.

Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по предмету.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Контролировать наличие дифференцированного подхода на уроках и во внеурочной деятельности, наличие и соблюдение графика ликвидации выявленных предметных затруднений.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

На заседаниях методического объединения учителей английского языка организовать обсуждение:

- анализа результатов ЕГЭ-2023, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

- демоверсию КИМ с изменениями для ГИА 2024 года по программам СОО;

- методы и приемы дифференцированного подхода при подготовке к выполнению заданий ЕГЭ, вызывающих наибольшее количество затруднений у участников.

#### **4.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Дифференцированный подход и дифференцированная помощь на уроках и во внеурочной деятельности.



### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Особенности организации дифференцированного и системно-деятельностного подхода на старшей ступени образования.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Региональный форум работников системы общего образования «Повышение качества образования: эффективные управленческие и педагогические практики»: секция учителей иностранных языков. ИРО, СГСПУ.	Сентябрь, дистанционный формат, учителя-предметники	Повышение профессиональной компетентности педагогов, обмен опытом. Эффективно. Продолжить.
2	Вебинары и мастер-классы по темам: 1. Анализ результатов ЕГЭ 2022 г., типичных ошибок и затруднений. ИРО. 2. Демонстрация измерительных материалов для государственной итоговой аттестации 2023 г. по программам СОО. ИРО. 3. Методы, приемы подготовки к выполнению заданий ЕГЭ, вызывающих наибольшие затруднения у учащихся. ИРО.	Октябрь-апрель, дистанционный формат, учителя-предметники	Повышение профессиональной компетентности педагогов, обмен опытом. Эффективно. Продолжить.

	<p>4. Особенности обучения грамматике и лексике в старшей школе в разноуровневых группах. ИРО.</p> <p>5. Основные принципы выбора УМК и пособий по английскому языку. ИРО.</p> <p>в рамках деятельности «предметной вертикали»: региональное УМО учителей иностранных языков - окружное УМО - школьное МО в системе общего образования Самарской области.</p>		
3	Вебинары и семинары «Подготовка к сдаче ЕГЭ» с участием методистов ведущих издательств. ИРО, ЦРО.	По графику издательств, дистанционный формат, учителя-предметники	Повышение профессиональной компетентности педагогов. Эффективно. Продолжить.
4	Консультационная поддержка деятельности РЦ, окружных УМО в рамках «предметной вертикали» (ГАУ ДПО СО ИРО, СГСПУ).	В течение учебного года, дистанционный и очный формат, учителя-предметники	Повышение профессиональной компетентности педагогов, преодоление личных и коллективных профессиональных затруднений. Эффективно. Продолжить.
5	Круглый стол с председателями УМО ИЯ (округа) «Подготовка к ЕГЭ: проблемы и способы их решения». ИРО.	Декабрь, очный формат, руководители УМО	Повышение профессиональной компетентности педагогов, преодоление личных и коллективных профессиональных затруднений. Эффективно. Продолжить.
6	Региональный вебинар в рамках «предметной вертикали» по подготовке к ГИА-2023 (ИРО, РЦ, СГСПУ).	Январь, дистанционный формат, учителя-предметники	Повышение профессиональной компетентности педагогов, обмен опытом. Эффективно. Продолжить.
7	Вебинар «Преподавание предмета «ИНОСТРАННЫЙ ЯЗЫК» в 2023-2024 учебном году». ИРО.	Март, дистанционный формат, учителя-предметники	Повышение профессиональной компетентности педагогов, обмен опытом. Эффективно. Продолжить.

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	август	Семинар для учителей английского языка по анализу итогов ЕГЭ 2023, ГБУ ДПО «Жигулевский ресурсный центр».	Учителя английского языка
2	октябрь	Семинар для учителей английского языка «Особенности подготовки к ЕГЭ 2024», ГБУ ДПО СО «Жигулевский ресурсный центр»	Учителя английского языка

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь	Семинар для учителей английского языка «Особенности подготовки к ЕГЭ 2024», ГБУ ДПО СО «Жигулевский ресурсный центр»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностическая работа по выявлению освоения базового уровня ООП СОО по английскому языку (октябрь, школьный уровень мониторинга), мониторинг медалистов (окружной уровень).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность
Романюк Наталья Анатольевна	Методист ГБУ ДПО СО «Жигулевский ресурсный центр»

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность
Отводенко Мария Алексеевна	Методист ГБУ ДПО СО «Жигулевский ресурсный центр»